

**Муниципальное образование «Прибайкальский район»
Муниципальное учреждение Управление образования
Прибайкальского района**

Приказ № 128

с. Турунтаево

от «09» июня 2023 г.

**О результатах анализа итогового сочинения
в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района
в 2022-2023 учебном году**

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Бурятия от 10 мая 2023 г. № 653 «О проведении анализа результатов итогового сочинения в 2022-2023 учебном году», приказа Муниципального учреждения Управление образования Прибайкальского района от 26.05.2023 г. № 115 «О проведении анализа итогового сочинения в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района в 2022-2023 учебном году» в целях повышения качества обучения по русскому языку в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить результаты анализа итогового сочинения в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района в 2022-2023 учебном году (Приложение 1).
2. Отделу дошкольного, общего и дополнительного образования (Васильева ЮО) обеспечить ознакомление общеобразовательных учреждений с результатами анализа итогового сочинения.
3. Руководителям общеобразовательных организаций:
 - 3.1. провести методический анализ типичных затруднений выпускников 11 классов при написании итогового сочинения (изложения);
 - 3.2. внести в план школьных методических объединений учителей русского языка и литературы методические мероприятия по повышению качества преподавания предметов «Русский язык» и «Литература».
4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на отдел дошкольного, общего и дополнительного образования.

Начальник

Е. Г. Сунгатова



**Статистико –аналитический отчет о результатах итогового сочинения
(изложения) 2022-2023 учебного года**

в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет форму статистико-аналитического отчета о результатах итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников 11-х классов по русскому языку и литературе в целях повышения качества обучения по указанным предметам;
- формирование предложений в «комплекс мер» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

I. часть Статистические данные

Таблица 1.

1.1. Результаты

Наименование ОО	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников в итогового сочинения , чел.	Количество участников в итогового изложения , чел.	Доля участников итогового сочинения, изложения не допущенны х к ГИА, %	Доля участников итоговог о сочинен ия, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогово го сочинен ия, сдавших их со 2 и 3 раза, %	Доля участников получивш их "незачет" по итоговому сочинени ю, %	Доля участников получивш их "незачет" по итоговому изложени ю, %
Горячинская СОШ	5	5	0	0	100	0	0	0
Гремячинская СОШ	9	9	0	11	89	11	0	0
Туркинская СОШ	10	10	0	10	100	0	0	0
Нестеровская СОШ	5	5	0	0	100	0	0	0
Турунтаевская гимназия	17	17	0	0	10	0	0	0
Турунтаевская СОШ №1	27	27	0	0	100	0	0	0
Коменская СОШ	3	3	0	0	100	0	0	0
Старо- Татауровская СОШ	4	4	0	0	100	0	0	0
Татауровская СОШ	4	4	0	0	100	0	0	0
Ильинская СОШ	21	21	0	0	100	0	0	0
Таловская СОШ	12	12	0	0	100	0	0	0
	117	117						

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы		Количество участников, выбравших, чел.	доля участников, выбравших от общего числа, %
113	Изменить себя и изменить себе - в чём различие?	7	5,9
213	Как связаны понятия "любовь" и "ответственность"?	45	38,4
302	Чем месть отличается от справедливого наказания?	3	0,2
402	Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?	40	34,1
513	От чего предупреждают человечество антиутопии?	5	4,2
608	В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?	17	14,5
		117	

II. часть Анализ результатов итогового сочинения

Таблица 3.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

Требование	Содержание	количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %
Объем итогового сочинения	Рекомендуемое количество слов – от 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания).	0	0
Самостоятельность написания итогового сочинения	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).	1	0,08

Таблица 4.

2.2. Критерии оценивания

Критерии	количество участников, которые получили «Зачет», чел.	Доля участников, которые получили «Зачет», %	количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	117	100	0	0
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.	117	100	0	0
3. Композиция и логика рассуждения	115	98	2	2
4. Качество письменной речи	111	94	6	6
5. Грамотность	91	77	26	23

2.3. Качественный анализ сочинений по критериям:

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

МОУ «Горячинская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Все сочинения, по первому параметру (как и по другим критериям), заслуживают оценки «зачет». Их интересно сопоставить, т.к. выпускники выбирают разные пути раскрытия темы.

Сочинения по всем темам раскрыты, т.к. обучающиеся имеют свои читательские предпочтения и способны глубоко, искренне, неформально рассуждать в рамках заданной темы, избирая личный ракурс ее раскрытия (некоторые речевые недочеты не противоречат данному выводу). Они сумели сделать интересный выбор опорного текста, проблематизировать материал, продумать оригинальную тезисно-доказательную часть сочинения.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

По сочинениям, написанным обучающимися по 213 теме, можно судить о том, что сочинения представляют собой хорошо аргументированные работы. Выпускники рассуждают по предложенной проблеме. Очевидна опора на литературные источники школьной программы («Герой нашего времени» М.Ю.Лермонтова, «Гроза» А.Н.Островского, «Ася» И.С.Тургенева, «Куст сирени» А.И.Куприн). Литературный материал, выбранный учениками, дает простор для размышлений над заданной проблемой.

Сочинение по 513 теме тоже представляет собой хорошо аргументированную работу. Выпускница рассуждает по предложенной проблеме. В данной работе очевидна опора на литературные источники личных предпочтений («451 градус по Фаренгейту» и «Улыбка» Р.Брэдбери). Литературный материал, выбранный ученицей, дает простор для размышлений над заданной проблемой).

В сочинениях по 402 теме выпускники рассуждают по предложенной проблеме. Очевидна опора как на литературные источники школьной программы («Василий Теркин» А.Т.Твардовского), так и личных предпочтений («У войны не женское лицо» С.Алексиевич, «А зори здесь тихие» Б.Васильев и «Ночь исцеления» Б.Екимов). Литературный материал, выбранный учениками, дает простор для размышлений над заданной проблемой).

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинения в целом выстроены логично. В первых абзацах сочинений высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров из произведений русских и зарубежных писателей. Заключительные абзацы содержит выводы, соответствующие вопросам тем.

Целостность, стройность композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Следует отметить правильную логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Мысли учеников последовательно развиваются от текста к тексту с наращиванием дополнительных личностных смыслов. Авторы сочинений продемонстрировали речевую культуру, начитанность, сформированность таких читательских навыков, как способность заинтересованно размышлять над самостоятельно прочитанными произведениями и сопоставлять их в заданном ракурсе.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены все 5 работ. Большинство работ выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной авторами сочинений.

Анализ сочинений в целом свидетельствует об уровне сформированности речевых компетенций выпускников.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

По данному критерию все 5 работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися: безударные гласные в корне слова, ь знак – показатель мягкости согласного, -тся и -ться в глаголах.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: обособленные члены предложения, запятая между частями сложного предложения.

МОУ «Гремячинская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме».

Выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы: 1) от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох; 2) формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые учащимся, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ); 3) способность подойти к проблеме с разных сторон. Все ребята постарались правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

В сочинениях учащихся проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация сюжета и литературных характеров. Во всех сочинениях приведено не менее двух литературных примеров. Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала не было. Особенности выбора литературного материала проявляются в том, что для аргументации учащиеся привлекали тексты художественных произведений русских и зарубежных писателей 19 и 20 веков: И.А. Гончаров «Обломов», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», А.И. Куприн «Олеся», М.А. Булгаков «Собачье сердце», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.П. Чехов «Вишнёвый сад» М. Шолохов «Судьба человека», Л.Н. Толстой «Война и мир».

Стоит отметить многообразие художественных произведений, которые учащиеся грамотно анализируют, не склоняясь к пересказу. В некоторых сочинениях наблюдается обращение к примерам из собственной жизни, к фактам биографии звёзд мировой культуры.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Выпускники продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение. Логических нарушений нет.

Анализ сочинений позволил выделить классическую схему: 1) вступление – несколько фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, обращение к своему эмоциональному восприятию или личному опыту; прямое указание на актуальность, значимость темы (по исторической памяти и роли Великой Отечественной войны в жизни человека, например); 2) основная часть-размышление с привлечением

литературных примеров для аргументации; 3) заключение-вывод, немногословный общий итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой сочинения учащихся выстроены качественно, добротно, неформально. Сочинения отличаются смысловой цельностью, Варианты заключения в большинстве удачные. Ошибками можно считать использование речевых штампов: «итак», «таким образом», «подводя итог», а также необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Работы учащихся характеризуются слабым грамотным речевым оформлением. Ребята затрудняются оригинально выразить свои мысли. Это говорит о недостаточно сформированной речевой компетенции выпускников. Недостатки речевого оформления заключаются в следующем:

- неуместный повтор слов;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неточное словоупотребление;
- искажение слов;
- речевые штампы;
- фактические ошибки, в частности, неточное воспроизведение цитаты; неправильные инициалы или фамилии героев или авторов произведений.
- стилистические ошибки.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность».

Допущены следующие ошибки:

1) Орфографические: правописание безударных гласных, словарная лексика, правописание НЕ и НИ, слитно-дефисно-раздельное написание наречий, падежные окончания имен существительных, правописание производных предлогов и т.д.

2) Пунктуационные: запятая в ССП, СПП, БСП; запятая на стыке союзов; вводные слова, вставные конструкции, обособленные члены предложения.

3) Грамматические: искажение слов; неправильное построение предложения с деепричастным оборотом и т.д.

МОУ «Туркинская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Участники итогового сочинения показали умение рассуждать на выбранную ими тему, в целом правильно понимая задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. С этой задачей справились 10 человек.

Темы, предложенные для написания сочинения, сформулированы в виде вопроса, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором при рассуждении и пересказе содержания учащийся возвращается к вопросу, таким образом, связывая части сочинения.

Большинство учащихся выбрали типичный путь раскрытия темы: от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения - вступление, к тексту литературного источника - вторая основная часть сочинения, с последующим выводом в заключительной части сочинения.

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, строят высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, при этом не всегда получалось избежать пересказа, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, используют литературный материал как основу для рассуждений.

Проверка работ позволяет сделать вывод о том, что выпускники придерживаются общепринятых нравственных ориентиров.

Сочинений, оригинальных по форме, нет.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

По этому критерию зачёт получили 10 человек. Выпускники аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. Учащиеся выбирали из текстов такие образы-персонажи, взаимоотношения которых стали примерами для обоснования позиции.

В большинстве сочинений проявилось умение учащихся использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и характеров литературных героев.

Выпускники использовали в основном произведения, изученные в пределах школьной программы.

Так, по теме № 213-«Как связаны понятия «Любовь» и «ответственность»?

Количество сочинений с двумя примерами - 5, сочинения от 263 до 381 слова.

Использованы следующие литературные произведения: А.И. Куприн «Олеся», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.И. Куприн «Куст сирени», И.С. Тургенев «Ася», Антуан де Сент- Экзюпери «Маленький принц».

По теме 402 -«Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?»

количество сочинений с двумя примерами – 5 – от 270 до 318 слов

Использованы следующие литературные произведения: Б.Л. Васильев «А зори здесь тихие», А.Т. Твардовский «Василий Теркин», В. Быков «Обелиск», Б.Л. Васильев «В списках не значился», Р. Рождественский «Реквием», М.А. Шолохов «Судьба человека».

Литературные аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами не встречались. Не было обращений к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

По этому критерию все 10 работ были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на художественные произведения. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

По данному критерию было зачтено 10 работ. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: нарушение лексической сочетаемости, употребление слова в несвойственном ему значении, употребление рядом или близко однокоренных слов, употребление лишних слов, порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

1 выпускник получил «незачет» по данному критерию.

В работах обучающихся допущены разные виды ошибок.

Орфографические ошибки:

- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;
- не-ни с разными частями речи;
- написание предлогов и союзов;
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова.

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи;

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;

- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами; - нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым; - нарушение построения сложного предложения;

Выпускное сочинение – это проверка умения письменно размышлять на заданную тему, которое формируется на уроках по всем предметам учебного плана.

МОУ «Нестеровская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Все выпускники построили свои рассуждения соответственно теме.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Использовали литературные материалы все учащиеся. Ошибок в употреблении литературных терминов допущено не было. Привели по два примера из литературы два выпускника. Дали подробный ответ на поставленный вопрос – трое учащихся.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах четырех участников сочинения не отмечено. Незачет получил один выпускник. В его работе неправильно выстроена тезисно-доказательная часть. Первый тезис: Любовь не бывает без ответственности. Аргумент: Андрий, полюбив панночку, забыл о долге, о чести, о семье. Таким образом видим, что соотношения между тезисом и доказательством нет.

Второй тезис: Любовь не может быть без доверия. Аргумент: Полюбив Машу, Петр Гринев понимает, что он за нее теперь ответственен. Хотя на вопрос темы ответ был дан, тезис и аргументы не соответствуют друг другу.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Написание некоторых слов непонятно, что создает трудности в понимании написанного в работе одного ученика.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Низкий уровень грамотности показал один участник. Наибольшее количество ошибок- орфографические ошибки. Выпускник в 266 словах сочинения допустил 15 орфографических, 5 пунктуационных и две грамматических ошибки. Им были допущены ошибки в корне слова-5; в суффиксах глагола-1; в суффиксах прилагательного-1; в суффиксах существительного-2; в правописании пре-при- -1, в правописании не с наречием-1, правописание приставок-1; в правописании удвоенных согласных-2; заглавная буква-1.

МОУ «Турунтаевская районная гимназия»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Все 17 участников итогового сочинения получили зачет по критерию № 1.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Все участники итогового сочинения получили зачет по критерию № 2.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Все участники итогового сочинения получили зачет по критерию № 3.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

У 16 участников итогового сочинения “зачет” по данному критерию. 1 участник получил “незачет”, т.к. логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

5 участников, что составляет 29,4 %, получили “незачет” по данному критерию.

Орфография:

- «Правописание безударных гласных, проверяемых ударением»
- «Слитно-дефисно-раздельное написание наречий»,
- «Падежные окончания имен существительных», «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях»,
- «Правописание производных союзов и предлогов»

Пунктуация:

- Постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов
- Постановку знаков препинания при вводных словах
- Грамматика
- Ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений, образование форм местоимений, неправильное употребление деепричастного оборота, избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление

МОУ «Турунтаевская СОШ №1»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Темы сочинений 2023 г. сформулированы в виде вопросов, это и определило форму работ учащихся: наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается к заданному вопросу. Учащиеся рассуждали на предложенную тему, выбирая свой путь ее раскрытия: раскрывали проблему с разных сторон, рассматривали вопрос от исходного тезиса к его отражению в произведениях различных писателей и эпох, сужали тему, выбирая конкретный ракурс.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация.

Привлечение литературного материала»

Привлекая литературный материал, учащиеся показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, выделять удачные примеры-эпизоды произведений.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Большинство учащихся опирались на два литературных аргумента.

Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала не было.

Можно выделить следующие особенности выбора литературного материала:

Аргументы из литературы XIX века А.С. Пушкин «Евгений Онегин», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой «Война и мир» и из литературы 90-х годов XIX - XX века - А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», А. Платонов «Юшка, Н. Носов «Кукла», В. Астафьев «Людочка».

Были работы, в которых учащиеся использовали аргументы из зарубежной литературы: Джордж Оруэлл «1984», Анеко Юсаги «Восхождение героя щита».

Большинство учащихся грамотно анализируют литературный материал. В нескольких работах есть фактические ошибки. Есть работы, в которых преобладает пересказ.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Обучающиеся продемонстрировали умение логично строить свои высказывания, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения. В основном выпускники аргументировали высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. В работах логических нарушений не просматривалось.

Большинство учащихся использовали трехчастную структуру сочинения-рассуждения: вступление, основная часть и заключение.

Ошибки в композиции сочинений:

Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей раскрытие темы.

- Короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.
- Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Обучающиеся показали навыки правильного речевого оформления сочинения, точно выражали мысли. Речевые ошибки в работах есть, но они не затрудняют понимание смысла сочинения. Наиболее распространенные речевые ошибки в итоговом сочинении обучающихся:

- нарушение лексической сочетаемости;
- речевые повторы;
- речевые штампы и канцеляризмы;
- употребление просторечной лексики;
- употребление плеоназмов;
- избыточное употребление синонимов.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

5 учеников получили «незачет» по данному критерию. В работах обучающихся допущены разные виды ошибок:

Орфографические ошибки:

- правописание предлогов, союзов.
- правописание личных окончаний глаголов.
- правописание –н и –нн в причастиях.
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных в корне слова.

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями.
- знаки препинания в сложных предложениях.

Грамматические ошибки:

- нарушения согласования и управления в словосочетании
- нарушение границ предложений.

МОУ «Коменская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

По данному критерию 100% учащихся справились с заданиями.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

По данному критерию 100% учащихся справились с заданиями.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

По данному критерию 100% учащихся справились с заданиями.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

По данному критерию 100% учащихся справились.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

По данному критерию 1 учащийся - 33% получили «незачет». Типичными ошибками являются пунктуационные: знаки препинания при причастном и деепричастном оборотах, знаки препинания в сложном предложении.

МОУ «Старо-Татауровская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Все сочинения соответствуют теме. Для раскрытия темы все выпускники сформулировали тезис с опорой на произведения классической литературы.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В качестве доказательной базы в сочинениях учащихся использовался литературный материал как основа для собственных размышлений на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения

литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Сочинений без привлечения литературного материала не выявлено. В качестве аргументов использовались художественные произведения XIX-XXI века, изучавшиеся в рамках школьной программы и на занятиях по подготовке к написанию итогового сочинения. (М.А. Шолохов «Судьба человека», Б. Васильев «А зори здесь тихие». Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В. Закруткин «Матерь человеческая», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А. Грин «Зеленая лампа», А.П. Чехов «Ионыч», Т. Калашникова «Добрые люди»).

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Выпускниками использовалась классическая схема сочинения-рассуждения:

- вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, прямое указание на актуальность, значимость темы; Все выпускники в начале своего сочинения использовали вопрос.

- основная часть –размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;

- заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением. Один ученик по данному критерию получил незачет.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

В целом все выпускники понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Но при этом надо отметить, что в сочинениях выпускников наблюдается бедность и однообразие синтаксических конструкций, неуместный повтор слов и порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

По данному критерию зачтено одна работ из четырех. Различные виды ошибок наблюдаются во всех сочинениях. Наиболее типичные орфографические ошибки, встречающиеся в сочинениях: правописание безударных гласных, проверяемых ударением, правописание Н-НН в причастиях, прилагательных, правописание производных предлогов, правописание приставок

Наиболее типичные пунктуационные ошибки, встречающиеся в сочинениях:

знаки препинания между частями сложного предложения; в предложениях с обособленными членами предложения.

Наиболее типичные грамматические ошибки, встречающиеся в сочинениях:

употребление личных, указательных и определительных местоимений; употребление причастного и деепричастного оборота; нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм.

МОУ «Таловская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь её раскрытия. Выпускники уверенно формулируют ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые школьникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу). Все выпускники по данному критерию получили «зачёт».

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и

литературных характеров. Как правило, в сочинениях было приведено два литературных произведения. Все выпускники по данному критерию получили «зачёт».

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Выпускники продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Учащимся хорошо освоена структура сочинения-рассуждения: в работах легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. Работ, в которых бы отсутствовала тезисно-доказательная часть, выявлено не было. Все выпускники по данному критерию получили «зачёт».

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения. Все выпускники по данному критерию получили «зачёт».

Наиболее часто встречающиеся недостатки речевого оформления работ: неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; плеоназм; нарушение лексической сочетаемости.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Орфографические ошибки. Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференцировании на письме НЕ- НИ, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

Пунктуационные ошибки. Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при использовании вводных слов, при постановке знаков препинания при однородных членах предложения.

Грамматические ошибки. Отмечается избыточное, неверное или недостаточное употребление предлогов при связи управление, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия.

58,3% выпускников по данному критерию получили «зачёт».

МОУ «Ильинская СОШ»

2.3.1. Недостаточное раскрытие темы, без учета конкретного аспекта рассуждения, заявленного в теме; неумение выявить ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения и не уйти от темы сочинения; нечеткое понимание терминов или нравственно - психологических понятий в формулировке избранной темы.

2.3.2. Неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания, неудачный подбор литературного материала, его неумелое включение в работу; искажение литературных текстов и фактические ошибки.

2.3.3. Непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки, отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения. Есть неоправданные повторы мыслей, нарушение причинно – следственных связей.

2.3.4. Нарушение лексической сочетаемости, речевые повторы (повторение или двойное употребление близких по смыслу слов синонимов).

2.3.5. Орфографические ошибки в правописании суффиксов прилагательных, правописание приставок на - пре- и - при-, правописание - тся - и - ться- в глаголах, правописание словарных слов, правописание слов с проверяемыми гласными в корнях слов, правописание производных предлогов. Пунктуационные ошибки в предложениях с однородными членами, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, в предложениях с вводными словами, причастными и деепричастными оборотами.

МОУ «Татауровская СОШ»

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме» Один участник итогового сочинения выбрал тему 213, Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»? Сочинение полностью соответствует теме. Участник раскрывает понятия «Любовь», «Ответственность». Объясняет свою точку зрения, как связаны любовь и ответственность, почему эти понятия неразделимы. Участник сочинения размышляет над предложенной проблемой и приводит аргументы из художественных произведений русской литературы, которые полностью соответствуют выбранной теме и подтверждают точку зрения автора.

Три участника выбрали тему 402 «Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?». Каждый участник в соответствии с выбранной темой раскрывает понятие «Великая Отечественная война», ее значение в судьбе советского народа и страны. В тексте сочинений каждого участника есть ответ на вопрос «ПОЧЕМУ события войны нельзя забывать?» Участники объясняют свою точку зрения и свой ответ на вопрос, поставленный в теме, привлекая соответствующие аргументы из художественных произведений о войне. В некоторых сочинениях прослеживается связь с реальными событиями в истории ВОВ и событиями сегодняшнего дня.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» Все участники сочинения сумели доказать свою точку зрения и позицию, ответив на главный проблемный вопрос, привлекая и формулируя аргументы из художественных произведений отечественной литературы. Каждый участник привлек по два аргумента из двух художественных произведений. Художественные произведения и аргументы соответствуют теме сочинения.

Тема 213 - «Капитанская дочка» А. Пушкин, «Олеся» А. Куприн.

Тема 402 - «Молодая гвардия» А. Фадеев, «А зори здесь тихие» Б. Васильев, «Повесть о настоящем человеке», Б. Полевой, «Судьба человека» М. Шолохов.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» Сочинения участников и ход их рассуждений по заявленной теме выстроен стройно, логично, последовательно. В сочинениях присутствует композиционная целостность, соразмерность частей, отсутствуют необоснованные повторы мысли. В сочинениях грамотно выдержано соотношение между тезисом и доказательством, привлечённый литературоведческий материал полностью соответствует теме сочинения.

Грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного отсутствуют.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи» Участники Итогового сочинения уместно используют в содержании текста термины, образные выражения, риторические вопросы и риторическое восклицание.

Участники ИС сумели точно выразить свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Участники сочинения не используют в текстах слова-паразиты, неуместные и ненужные повторы. Один участник допускает речевую ошибку в тексте сочинения, а именно, необоснованное разделение на части сложноподчиненного предложения.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность» Все участники сочинения по критерию № 5 «Грамотность» получили «Зачет». В каждом сочинении встречаются:

- орфографические ошибки (правописание парных сомнительных согласных в корне слова, непроверяемые безударные гласные в корне слова, правописание Н и НН в наречиях и кратких причастиях и прилагательных, правописание наречий с приставкой ПО, -ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах) - грамматические ошибки (окончание имен существительных, ошибочное образование формы существительного, ошибочное употребление формы местоимения) - пунктуационные ошибки (необоснованная постановка запятой между частями в простом предложении, употребление запятой перед одиночным союзом И при однородных членах) В соответствии с МР экспертами по проверке итогового сочинения учитывались повторяющиеся и однотипные ошибки. В

целом, на 100 слов в каждом сочинении приходится менее 5 ошибок, на основании чего, все участники ИС по данному критерию получили «зачет».

Общие выводы

В 2022-2023 учебном году в общеобразовательных учреждениях Прибайкальского района обучаются 117 учащихся. В итоговом сочинении (7.12.2022) приняли участие 117 выпускников, участники итогового изложения – отсутствуют. С первого раза «зачёт» по итоговому сочинению получили 116 обучающихся (99,1 %); 2 учащихся (1,7%) не допущены к прохождению государственной итоговой аттестации (академическая задолженность).

45 участников итогового сочинения (38,4%) выбрали тему «Как связаны понятия «любовь» и «ответственность?»» (213); 40 участников (34,1%) – «Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?» (402); 17 участников (14,5%) остановили выбор на теме «В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?» (608).

Все обучающиеся получили «зачет» по требованию «Объём итогового сочинения», по требованию «Самостоятельность написания итогового сочинения» «незачет» получил 1 обучающийся (МОУ «Гремячинская СОШ»).

«Зачет» по критериям «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала» получили 100% обучающихся. «Незачёты» по критерию «Композиция и логика рассуждения» получили 2 обучающихся; «Качество письменной речи» - 6 обучающихся; «Грамотность» - 26 обучающихся.

По результатам региональной перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку получили:

- «Зачет» по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» без изменения итогового результата: МОУ «Нестеровская СОШ» (1 обучающийся), МОУ «Старо-Татауровская СОШ» (1 обучающийся);

- «Незачет» по критерию 4 «Качество письменной речи» без изменения итогового результата: МОУ «Гремячинская СОШ» (4 обучающихся), МОУ «Турунтаевская районная гимназия» (1 обучающийся);

- «Зачет» по критерию 5 «Грамотность» без изменения итогового результата: МОУ «Ильинская СОШ» (2 обучающихся), МОУ «Нестеровская СОШ» (2 обучающихся), МОУ «Турунтаевская районная гимназия» (2 обучающихся),

- «Незачет» по критерию 5 «Грамотность» без изменения итогового результата: МОУ «Коменская СОШ» (1 обучающийся), МОУ «Турунтаевская СОШ № 1» (3 обучающихся), МОУ «Таловская СОШ» (1 обучающийся).

Анализ сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 класса.

Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1) создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания;

2) выбирать убедительный путь раскрытия темы, углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

3) подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;

4) строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;

5) видеть собственный текст как смысловое целое;

6) свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- 1) отсутствие кругозора, позволяющего посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных источников;
- 2) затруднения в формулировании своих мыслей.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции. Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические. При подготовке к итоговому сочинению необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы. Совершенствовать речевое оформление сочинения, учить пользоваться орфографическим словарем.

Рекомендации учителям русского языка и литературы и руководителям школьных методических объединений

Учителям русского языка и литературы:

1. Систематически проводить контроль над усвоением изучаемого материала обучающимися при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

2. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы.

3. В систему работы на каждом уроке включить следующие виды упражнений, заданий: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению, совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой, задания на редактирование грамматических и речевых ошибок, орфографических и пунктуационных ошибок в работах учащихся.

4. Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом на формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст.

5. Проводить не только коллективные, но и индивидуальные консультации по конкретным замечаниям к сочинению, переписывание и совершенствование неудачно выполненных работ.

Руководителям школьных методических объединений:

1) Изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению, анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов раскрытия темы;

2) Для мониторинга умений написания итогового сочинения, проводить контрольные сочинения в течение учебного года не только по изученному в рамках школьной программы произведению, но и на публицистические темы (можно также на основе тем сочинений предыдущих лет);

3) Знакомить учащихся с образцами сочинений (выпускников прошлых лет, например), а также с работами учащихся, имеющих недостатки;

4) Особое внимание обратить на формирование языковых навыков, последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

5) Формировать привычку обращаться к словарям;

6) Давать установки на грамотное письмо не только на уроках русского языка и литературы, но и на других уроках.

7) Учителям русского языка и истории в начале 2023-2024 учебного года на заседании МО сопоставить и проанализировать содержание учебников литературы и истории с целью подготовки учащихся к экзаменам.

8) Провести на ШМО, РМО учителей русского языка и литературы анализ результатов ИС в районе, анализ типичных ошибок и затруднений участников при написании ИС, предложить презентовать свой инновационный опыт работы учителей при подготовке к написанию ИС.